# Hvilken type begrunnelse er det?

| **Påstanden er basert på** | **Vurderingskriterier for påstanden:** | **Vurder om påstanden passer kriterier**  **(JA eller NEI)** | **Hvorfor er dette en god eller  en dårlig påstand?** |
| --- | --- | --- | --- |
| Vitenskapelig kunnskap | Fagkunnskapen er korrekt og relevant.  For eksempel: «Ulven står oppført på den norske rødlista. Ulven er kritisk truet.» |  |  |
| Fagkunnskapen er relevant, men forstå­else og bruk av denne er ufullstendig. |  |  |
| Fagkunnskapen er ikke relevant eller direkte rettet mot problemstillingen. |  |  |
| Misforståelser eller feil fagkunnskap er tatt i bruk. |  |  |
| Normer, verdier og følelser | Begrunnelsen er for enkel.  For eksempel: «Jeg liker ikke ulver og mener de bør skytes!» |  |  |
| Begrunnelsen er utdypende og setter ord på moralsk dømmekraft og forklaring.  For eksempel: «Jeg mener ulver i områder hvor det er mye sau som beiter, bør skytes fordi ulven dreper flere sau enn den spiser. Det fører til dyrelidelser og store tap for bonden.» |  |  |